

Van: xxx

Verzonden: zondag 22 november 2020 11:50

Aan: Hans Winters <H.Winters@zevenaar.nl>

CC: xxx ; Griffie Zevenaar <Griffie@zevenaar.nl>

Onderwerp: Kerkstraat problematiek

Geachte heer Winters,

Op **13 november 2019** heeft u met een delegatie van bewoners en ondernemers van de Kerkstraat een gesprek gevoerd, waarbij van de zijde van belanghebbenden een aantal constructieve voorstellen zijn gedaan. Van uw zijde heeft u tijdens het gesprek toegezegd dat:

1. Voorgenomen Verkeersbesluiten tijdig en vooraf worden kenbaar gemaakt aan de belanghebbenden
2. Er een verkeersonderzoek zou gaan plaats vinden t.a.v. de verkeersdruk op de Kerkstraat (opm. : door corona is de verkeersdruk op dit moment niet vergelijkbaar met de "normale" situatie)
3. Er in april/mei 2020 een over-all verkeersvisie zou worden gepresenteerd (o.a. over de beoogde doortrekking van de "ring" langs het spoor en een uitmonding van het zuidelijk deel van BAT-woonpark op het Stationsplein).

Helaas is geen enkel van deze toezeggingen gestand gedaan. Op 19 oktober 2020, dus met 11 maanden stilzwijgen na ons gesprek, kwam u (via de externe adviseur/projectleider) met een inhoudelijke schriftelijke reactie op onze voorstellen tijdens het gesprek van 13-11-2019. Op geen van de ingebrachte voorstellen is positief besloten. Helaas, dat is dus burgerparticipatie op z'n Zevenaars. Uitermate teleurstellend!

Het Woonpark BAT vordert gestaag, maar nu pas gaat besluitvorming plaats vinden over de ontsluiting van de woonwijk. Vanuit de Gelderlander (editie Liemers van 17 november 2020) moesten wij vernemen dat de Kerkstraat de enige toegangsroute gaat vormen naar de woonwijk, via de nieuwe straat genaamd Sluitzegeel en dat de Kerkstraat 2 richting verkeer wordt tussen Stationsplein en Sluitzegeel.

Dit is in strijd met het Bestemmingsplan en de Zienswijzennota nr. IN 12-6641, vastgesteld door de Gemeenteraad op 28-11-2012 onder nr. 12-089. In genoemde Zienswijzennota wordt expliciet beschreven (blz. 8 en 9 onder punt f. en blz. 15 onder punt k.) dat de Kerkstraat 1 richtingsverkeer blijft en het BAT-woonpark slechts ten dele de Kerkstraat als ontsluitingsroute krijgt. Ook is vastgelegd dat met het oog op calamiteiten **tenminste 2** ontsluitingspunten moeten worden gerealiseerd.

Er is dus sprake van afwijken van het Bestemmingsplan, zonder dat daarvoor de benodigde procedures zijn gevolgd.

Samen met andere belanghebbenden heb ik steeds aangegeven dat de ontsluiting van het Woonpark, de herinrichting van het voorplein van de TCF en de gevolgen voor de Kerkstraat als 1 samenhangend geheel moet worden gezien. Wij worden nu echter geconfronteerd met een opgeknipte aanpak, op het plan voor de herinrichting van het voorplein kunnen wij nu bij de raadscommissie Ruimte inspreken op 2 december. Met de herinrichting van het voorplein is echter ook verbonden dat de schuine parkeerplaatsen in de Kerkstraat dan (stilzwijgend) verdwijnen.

Er is echter geen Verkeersbesluit voor de opheffing van deze parkeerplaatsen, ook niet voor de gedeeltelijke opheffing van een aantal (waaronder een invalidenplaats) ten behoeve van de aansluiting van de Sluitzegeel op de Kerkstraat.

U heeft volstaan met een Verkeersbesluit (stct. 2020-60426 dd. 18-11-2020) voor (o.a.) de opheffing van de laad- en losplaats ter hoogte van Kerkstraat 24, terwijl u in de Gelderlander expliciet aangeeft: "Ook de huidige 19 parkeerplaatsen aan de Kerkstraat verdwijnen".

In de Nieuwsbrief November 2020 wordt vermeldt: "Voor de nieuwe parkeerinrichting moet het college apart besluiten nemen. Dit gebeurt later. Wanneer? Dat hoort u van ons."

Kortom, er is geen enkele samenhang meer in het besluitvormingstraject en dat komt op mij over als een bewuste keuze om hiermee de burgerparticipatie te bemoeilijken.

Hoogachtend,

xxx

Verzoek aan de griffie om dit bericht ter kennis te brengen aan de Gemeenteraad en de commissie Ruimte

Naam en contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie