



Veilig Thuis Gelderland-Midden

Advies- en Meldpunt
Huiselijk Geweld en
Kindermishandeling

Voorstel voor de verdeling van de kosten over gemeenten

Bestuurlijke overwegingen en scenario's

Werkgroep:

Beppie Soetens (gemeente Arnhem)
Ad Vervaart (gemeente Arnhem)
Laurien Buurman (gemeente Lingewaard)
René Bakker (gemeente Ede)
Esther Wisse (gemeente Ede)
Maarten Funk (VGGM)
Madeleine Meijer (VGGM)
Miranda Hendriksen (Veilig Thuis Gelderland-Midden)

Versie: 6 november 2017, besproken in overleg portefeuillehouders Sociaal Domein en BOPG West Veluwe Vallei.

Aanvulling 24 mei 2018: weggevallen percentages tabel pagina 14 aangevuld.

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Leeswijzer	3
1. Opdracht aan de werkgroep verdeelmodel	4
Vertaling van de opdracht	4
Opmerking vooraf: middelen volgen beleid.....	5
2. Overwegingen voor het verdeelmodel	5
Twee afzonderlijke vrouwenopvang-regio's kiezen zelf?	5
Objectieve maatstaven geven objectieve verdeling?	6
Productiecijfers bieden handvat voor verdeling?	6
Maatwerk voor individuele gemeente: de te verdelen koek kan groter of kleiner?	7
3. Overwegingen voor het sturingsmodel.....	7
Niet via inkoop sturen op de productie van Veilig Thuis	7
Sturen vanuit de gezamenlijke gemeenten op de taakstelling van Veilig Thuis	7
Bedrijfsvoering van de stichting Veilig Thuis.....	8
4. Scenario's voor de verdeling van de kosten over gemeenten	9
A. Beschikbaarheidsbekostiging - huidige verdeling 1/3 - 2/3 en bijdrage op basis van aantal inwoners.	9
B. Beschikbaarheidsbekostiging - objectieve verdeelmaatstaven rijk	10
C. Hybridemodel: een combinatie van verdeling aan de hand van productie en beschikbaarheidsbekostiging van de algemene voorziening.....	10
Bijlage 1 : Procentuele verdeling DUVO + Jeugdmiddelen: toegepast in varianten B, C1 en C2	12
Bijlage 2 : Verdeelsleutels	13
Bijlage 3 : Productiecijfers per gemeente	16
Bijlage 4 : Productiecijfers begroting 2018	17
Bijlage 5 : Opbouw tarief.....	18
Bijlage 6 : Benchmark als externe toetssteen	19
Bijlage 7 : Twee theoretische perspectieven: beschikbaarheidsbekostiging en productiebekostiging.....	20

Voorwoord

Voor u ligt het rapport van de werkgroep verdeelmodel Veilig Thuis.

De verdeling van de kosten van Veilig Thuis is een vraagstuk voor de gemeenten die in regio Gelderland-Midden samen werken in de stichting Veilig Thuis. Er kan vanuit verschillende invalshoeken naar dit vraagstuk worden gekeken en dat leidt tot verscheidene verdeelmodellen. De werkgroep heeft zich na rijp beraad beperkt tot drie routes: inwonerbijdrage of aansluiten bij objectieve verdeelmaatstaven van het rijk of verdelen aan de hand van productie.

VGGM kan met alle verdeelmodellen werken mits aan de navolgende randvoorwaarden wordt voldaan:

- Jaarlijks stellen de gemeenten gezamenlijk het totaal jaarbudget voor Veilig Thuis én de sleutel voor de verdeling over de individuele gemeenten vast. Dat biedt de garantie dat het jaarbedrag door alle gemeente via de subsidiebeschikking wordt toegekend;
- Mocht er na afloop van het begrotingsjaar sprake zijn van een te verrekenen financieel resultaat dan wordt de verdeelsleutel van het desbetreffende jaar gehanteerd.

De bekostiging van Veilig Thuis gaat over de wijze waarop de relatie tussen de opdrachtgever (de gemeenten) en opdrachtnemer (de stichting Veilig Thuis) is vormgegeven. De werkgroep heeft het uitgangspunt gehanteerd dat gemeenten gezamenlijk sturen op de taakstelling en dat niet individueel via een inkooprelatie doen.

Leeswijzer

In dit rapport treft u allereerst in hoofdstuk 1 een opsomming aan van uitspraken van de portefeuillehouders over de richting waarin de opdracht voor de verdeling van kosten van Veilig Thuis uitgewerkt kan worden.

In hoofdstuk 2 overwegingen voor het verdeelmodel opgenomen. Er worden drie routes aangereikt die voor de verdeling van de kosten kunnen worden ingeslagen:

- Laat de twee vrouwenopvang-regio's een keuze maken over de aanwending van de decentralisatie-uitkering vrouwenopvang en vervolgens het restant verdelen over de gemeente op een wijze die zij voor hun gebied passend vinden. Bijvoorbeeld via een inwonerbijdrage.
- Verdeel naar rato van de objectieve verdeelmaatstaven van het Rijk want dan sluit je aan bij de verdeling van de inkomsten die beschikbaar zijn voor de bijdrage aan Veilig Thuis.
- Verdeel naar rato van productiecijfers per gemeente.

In hoofdstuk 3 is een beschouwing over sturing opgenomen. Het afwijzen van het inkoopmodel wil niet zeggen dat er niet gestuurd kan én zal worden op de productie van Veilig thuis.

In hoofdstuk 4 zijn scenario's voor de verdeling van de kosten over de deelnemende gemeenten opgenomen. Alle scenario's zijn gebaseerd op een beschikbaarheidsbekostiging. De werkgroep komt niet tot een unaniem advies en legt op basis van de overwegingen in hoofdstuk 2 drie varianten voor:

Variant A: De huidige verdeling (toegepast 2017) waarbij eerst een verdeling plaatsvindt naar West Veluwe Vallei en Centraal Gelderland (1/3 respectievelijk 2/3) waarna binnen de regio's, na inzet van beschikbare middelen DUVO, een verdeling tussen regiogemeenten plaatsvindt op basis van het aantal inwoners. Een variant op dit thema kan zijn verdelen naar rato van het aantal jeugdinwoners per gemeente ;

Variant B: De kosten verdelen naar rato van de objectieve maatstaven van het Rijk;

Variant C 1+2: De kosten verdelen naar rato van de productie van Veilig Thuis in de eigen gemeente: een variant met een breed naar de productie verbijzonderd deel en een variant met een smal naar de productie verbijzonderd deel.

Met uitzondering van model C1 sluiten de modellen voor de verdeling tussen de regio's min of meer op elkaar aan. De verschillen in de verdeling binnen de regio's, dus tussen de gemeenten zijn wel groter.

Verdeling - hoofdvarianten	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei	Totaal €	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei
A. Bestaande verdeling van 1/3 : 2/3	€ 2.622.850	€ 1.311.450	€ 3.934.300	66,7%	33,3%
B. Objectieve maatstaven uitkeringen duvo en jeugd	€ 2.632.650	€ 1.301.650	€ 3.934.300	66,9%	33,1%
C1. Smalle algemene voorziening met productieverdeling	€ 2.737.800	€ 1.196.500	€ 3.934.300	69,6%	30,4%
C2. Brede algemene voorziening met productieverdeling	€ 2.671.600	€ 1.262.700	€ 3.934.300	67,9%	32,1%

1. Opdracht aan de werkgroep verdeelmodel

Vertaling van de opdracht

Bij de overdracht van Veilig Thuis vanuit de projectorganisatie naar VGGM is een verdeelmodel voor het jaar 2017 vastgesteld. Het Algemeen Bestuur heeft de opdracht verstrekt een alternatief voor de verdeling van de kosten van Veilig Thuis over de gemeenten uit te werken omdat grote waarde wordt gehecht aan overeenstemming. De opdracht luidt: maak een voorstel voor de verdeling van de kosten dat aansluit bij de transformatieopdracht in het Sociaal Domein, dat de sturing op de aard en omvang van de dienstverlening op een functionele wijze bekrachtigt en een efficiënte bedrijfsvoering van de stichting accommodeert. In de opdracht komen twee aspecten in beeld: in de eerste plaats de verdeling van de kosten van Veilig Thuis over de deelnemende gemeenten en in de tweede plaats de sturing op de uitvoering van het beleid door Veilig Thuis en daarmee op het totaal van de kosten.

De directeur van VGGM heeft in het bestuurlijk overleg in de twee sociaal domein regio's Gelderland Centraal (1 september 2017) en Veluwe Vallei (27 september 2017) aan de portefeuillehouders gevraagd een aantal uitspraken te doen over de richting waarin de opdracht voor de verdeling van de kosten van Veilig Thuis uitgewerkt moet worden. Er zijn vier uitspraken gedaan:

1. De doelstelling van Veilig Thuis staat centraal
De portefeuillehouders reageerden instemmend op de beschrijving van de opdracht voor Veilig Thuis voor het jaar 2018. In de vertaling van de taakstelling voor Veilig Thuis naar het Sociaal Domein draait het om zaken als: een nauwe samenwerking met het lokale veld en de veiligheidsketen, via gericht advies bijdragen aan preventie, ingrijpende interventies in de vorm van onderzoeken waar mogelijk voorkomen en bijdragen aan veiligheid en herstel. De portefeuillehouders geven aan dat gemeenten -naast bekostiging- ook andere mechanismen ter beschikking staan om te sturen op de prestaties van Veilig Thuis. De andere stuurinstrumenten, bijvoorbeeld concrete werkafspraken (laten) maken in het lokale veld, zijn in het kader van de transformatie misschien wel effectiever dan de bekostiging.
2. De begroting in productietermen opbouwen hoeft niet gelijk te staan aan het afrekenen op productie.
De portefeuillehouders geven aan dat het niet de bedoeling is een bekostigingssysteem op te tuigen waarmee gemeenten individueel zorg inkopen bij Veilig Thuis en de geleverde diensten voor hun eigen gemeente jaarlijks afrekenen. Dan zou een door geld gedreven neiging kunnen ontstaan vanuit de individuele gemeente te willen sturen op een vermindering van de dienstverlening. Het jaarlijks afrekenen brengt tevens een ondernemersrisico voor Veilig Thuis met zich mee. Een begroting en verantwoording in productietermen per gemeente biedt wel een aangrijpingspunt voor transparantie, monitoring en verantwoording over wat Veilig Thuis heeft geleverd in de eigen gemeente.
3. Wachtlijsten voorkomen
Het werkaanbod schommelt. De portefeuillehouders geven aan dat wachtlijsten voorkomen moeten worden. De bestuurder van de stichting Veilig Thuis zal extra capaciteit inzetten als het werkaanbod daar aanleiding toe geeft. Dat kan betekenen dat er in enig jaar sprake is van een overschrijding van het budget. Bij VGGM is het goed gebruik dat gemeenten naar rato van hun inbreng een tekort afdekken en bij een overschot naar rato van de inbreng geld terug krijgen.
4. Keep it simple.
Het systeem voor de verdeling van de kosten over de gemeenten moet aan een aantal eisen voldoen:
-Eenduidig en eenvoudig (het toepassen van de verdeelsleutel moet geen discussie oproepen)
-Stabiel zijn (voorkomen van sterke fluctuaties in het jaarlijks budget van gemeenten en het budget van Veilig Thuis);
-Toekomstbestendig zijn (baseren op parameters die ook over een aantal jaren nog hanteerbaar zijn).

Opmerking vooraf: middelen volgen beleid

Centraal staat het uitgangspunt dat voorafgaand aan een keuze voor een bekostigingsmethodiek, een eenduidig beeld in de regio Gelderland-Midden moet bestaan van de aard en de omvang van de dienstverlening van Veilig Thuis. Dat gaat om de invulling van de wettelijke en niet wettelijke taken. Een belangrijke rol speelt de positionering van Veilig Thuis ten opzichte van alle partijen betrokken bij het bevorderen van sociale veiligheid. De positionering is geen statisch gegeven want de partijen ontwikkelen zich waardoor 'het systeem in beweging is'. Het is noodzakelijk periodiek de plaats van Veilig Thuis in het systeem te herijken en vast te stellen wat er van Veilig Thuis wordt verwacht.

2. Overwegingen voor het verdeelmodel

In Gelderland-Midden werken 16 gemeenten samen in de uitvoering van de wettelijk verplichte taken van Veilig Thuis en daartoe hebben zij gezamenlijk een stichting onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke regeling VGGM gebracht. De gemeenten moeten onderling een afspraak maken over de verdeling van de kosten. Naar dit vraagstuk kan op verschillende manieren worden gekeken. Ook in de ambtelijke werkgroep lopen de standpunten uiteen.

Aan de ene kant de pleitbezorgers van de visie: betalen voor de inzet in de eigen gemeente. In deze gedachte wordt in beginsel niet meegefinancierd aan de productie buiten de eigen gemeente. De kosten moeten zo ver mogelijk 'landen' in de gemeente voor wie de kosten zijn gemaakt.

Aan de andere kant de voorstanders van de gemeenschappelijke voorziening voor de gehele regio waarbij de gedachte is dat de productie zich niet laat verdelen over gemeenten: het ene jaar meer in de ene gemeente en het andere jaar meer in een andere gemeente. Zij wijzen er op dat betalen voor de inzet in de eigen gemeente het risico met zich mee brengt dat per gemeente gestuurd gaat worden op vermindering van de productie van Veilig Thuis. Terwijl er juist nog veel verbeterd kan worden in de samenwerking in het lokale veld (zorg, onderwijs, politie) en Veilig Thuis. Misschien in eerst instantie met als gevolg dat er meer meldingen komen (zeker wanneer de aanscherping van de meldcode volgend jaar ingevoerd wordt) maar met als uiteindelijke doel dat er minder meldingen nodig zijn bij Veilig Thuis en dat partners eerder de weg vinden naar het lokale team.

Wij leggen drie routes voor de verdeling van de kosten voor die gebaseerd op drie visies:

- Laat de twee vrouwenopvang-regio's een keuze maken over de aanwending van de decentralisatie-uitkering vrouwenopvang en vervolgens het restant verdelen over de gemeente op een wijze die zij voor hun gebied passend vinden. Bijvoorbeeld via een inwonerbijdrage.
- Verdeel naar rato van de objectieve verdeelmaatstaven van het Rijk want dan sluit je aan bij de verdeling van de inkomsten die beschikbaar zijn voor de bijdrage aan Veilig Thuis.
- Verdeel naar rato van productiecijfers per gemeente.

Twee afzonderlijke vrouwenopvang-regio's kiezen zelf?

In Gelderland-Midden zijn twee Sociaal Domein regio's ingericht waarbinnen gemeenten onderling samenwerken. Grotendeels gelijk hieraan staan de twee regio's voor de vrouwenopvang waarbinnen de centrumgemeenten een regierol vervullen in het kader van de vrouwenopvang en die daarvoor ook financiële middelen (via de decentralisatie-uitkering vrouwenopvang) van het Rijk ontvangen. In 2017 is er op grond van de verdeling in twee eigenstandig opererende gebieden voor gekozen de kosten van Veilig Thuis eerst over de twee Sociaal Domein regio's c.q. Vrouwenopvang regio's te verdelen en vervolgens binnen het gebied de kosten nader te verdelen over de gemeenten. Per regio zijn afspraken gemaakt over de mate waarin de DUVO-middelen worden ingezet ten behoeve van Veilig Thuis.

Hieronder de 'sleutels' die in 2017 ten grondslag lagen aan de 2/3 - 1/3 verdeling tussen regio Centraal Gelderland en regio West Veluwe Vallei. Gegevens zijn gebaseerd op 2016 (en deels 2015). VO staat voor Vrouwenopvang.

Verhoudingen VT	Arnhem	Ede	Totaal	% Arnhem	% Ede
Inwoners regio	425.691	248.993	674.684	63%	37%
Obj. verdeelmodel VO ex.	€ 2.543.702	€ 1.248.573	€ 3.792.275	67%	33%
Financ. Aanloopkst	40%	20%	60%	67%	33%
Historisch budget VO	€ 487.000	€ 423.000	€ 910.000	54%	46%
Historisch budget jeugd	€ 1.240.000	€ 522.000	€ 1.762.000	70%	30%
Historisch budget totaal	€ 1.727.000	€ 945.000	€ 2.672.000	65%	35%

Objectieve maatstaven geven objectieve verdeling?

Een tweede overweging betreft een verdeling van de kosten naar objectieve maatstaven. Dat zijn de maatstaven die door het Rijk worden gehanteerd bij de toewijzing van middelen aan gemeenten. De gedachte is dat deze objectieve verdeelmaatstaven voor de verdeling van rijksmiddelen een min of meer reële objectieve verdeling over de gemeenten geven. Het voordeel van deze systematiek is dat het systeem meebeweegt met de verhouding tussen de inkomsten per gemeente mits gemeenten de rijksmiddelen één op één vertalen naar hun bijdrage voor Veilig Thuis. Het nadeel van deze keuze is dat als het door het Rijk gehanteerde verdeelsysteem wijzigt dat tot herverdeeleffecten tussen gemeenten in onze eigen regio kan leiden.

Als wij kijken naar de middelen die gemeenten van het Rijk ontvangen (DUVO en Jeugdmiddelen) is de gemiddelde verhouding tussen de gemeenten in Centraal Gelderland versus Veluwe Vallei 66,9% - 33,1%. Zie bijlage 1.

Productiecijfers bieden handvat voor verdeling?

Over 2016 en het eerste halfjaar 2017 konden wij op een betrouwbare manier de gemiddelde productie op enkele onderdelen van de dienstverlening van Veilig Thuis, per kwartaal in beeld brengen. Zie bijlage 3. Per vrouwenopvang regio ziet de verdeling er als volgt uit:

Productie gemiddeld per kwartaal 2016 + 1 ste halfjaar 2017			
	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei	totaal
Melding en triage	511	178	689
	74,2%	25,8%	100,0%
Zorgmeldingen jeugd van politie	240	104	344
	69,8%	30,2%	100,0%
Onderzoeken	66	28	94
	70,6%	29,4%	100,0%
Uitvoering Tijdelijke Huisverbod	14	7	21
	68,3%	31,7%	100,0%

De portefeuillehouders moeten zich uitspreken over de vraag of de objectieve maatstaven dan wel de productiecijfers over 2016 t/m medio 2017 aanleiding geven tot heroverweging van de in 2017 gemaakte afspraak over de primaire verdeling van de kosten tussen de regio Centraal Gelderland 2/3 en Veluwe Vallei 1/3. De keuze af te wijken van de in 2017 toegepaste verdeling kan ook uit principiële overwegingen worden gemaakt: financiering vindt in beginsel plaats naar rato van de inzet voor de individuele gemeente. Als werkgroep hebben wij gezocht naar een compromis door een algemene voorziening te combineren met een verdeling aan de hand van productiecijfers. In een algemene voorziening komt de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor de instandhouding Veilig Thuis tot uitdrukking. Een compromis is niet tot stand gekomen. Wij hebben wel twee varianten uitgerekend: een smalle- versus een bredere algemene voorziening.

Maatwerk voor individuele gemeente: de te verdelen koek kan groter of kleiner?

VGGM heeft in discussie gebracht dat 'de over de gemeenten te verdelen koek' kleiner kan worden gemaakt. Dat kan door onderdelen van de dienstverlening van Veilig Thuis over te hevelen van het collectief regionaal aanbod naar het specifiek lokaal aanbod. Van het lokaal aanbod nemen gemeenten afzonderlijk aanvullende diensten af in de vorm van maatwerk.

In de beleidsvelden van de GGD in Gelderland-Midden is gekozen voor een relatief smal regionaal aanbod opdat gemeenten de budgettaire ruimte hebben lokale keuzes te maken. Wij kunnen ons voorstellen dat deze beleidslijn ook voor Veilig Thuis gaat gelden. Wellicht is het noodzakelijk het in 2017 vastgestelde regionaal aanbod nog eens tegen het licht te houden: dat zou kunnen leiden tot een verschuiving van onderdelen in het regionaal aanbod naar het lokaal aanbod. Bijvoorbeeld voorlichting van Veilig Thuis aan professionals. Ook bij keuzen die in de toekomst over de aard en de omvang van de dienstverlening worden gemaakt, speelt de afweging tussen collectief regionaal pakket versus specifiek gemeentelijk pakket een rol.

3. Overwegingen voor het sturingsmodel

Niet via inkoop sturen op de productie van Veilig Thuis

Bij het ophalen van richtinggevende uitspraken is gebleken dat portefeuillehouders geen inkoopmodel voor Veilig Thuis willen introduceren. Zij zijn er niet op uit dat gemeente individueel -via de inkoop van diensten- sturen op de productie van Veilig Thuis. Productiebekostiging over de hele linie en in z'n zuivere vorm is dan ook geen optie.

In ambtelijke discussies poept het inkoopmodel wel af en toe op. In de werkgroep hebben wij de vraag beantwoord of sturen op de productie vanuit een individuele gemeente mogelijk en/of wenselijk is. In de ogen van de werkgroep is het inkoopmodel niet wenselijk en daarom hebben wij deze variant niet uitgewerkt. Onze overwegingen treft u aan in bijlage 7.

Wij kunnen ons voorstellen dat de begroting en de verantwoording in productietermen per gemeente aanleiding kan geven tot een periodieke herijking van de verdeling van de kosten over de gemeenten die in Gelderland-Midden samen werken. Wij stellen ons daar een mechanisme van 'voortschrijdende gemiddelden' bij voor: de verdeling van de kosten over gemeenten wordt jaarlijks bij het vaststellen van de begroting bijgesteld naar aanleiding van gemiddelden van de feitelijke productiegegevens over de afgelopen twee of drie jaar.

Sturen vanuit de gezamenlijke gemeenten op de taakstelling van Veilig Thuis

Uit de wettelijke verplichte taakstelling zou de conclusie kunnen worden getrokken dat er door de opdrachtgevers niet gestuurd kan worden op de productie van Veilig Thuis. Adviesaanvragen en meldingen zijn signalen van vermoedens van huiselijk geweld en kindermishandeling waarop Veilig Thuis te acteren heeft. De gezamenlijke ambitie is dat Gelderland-Midden een dermate goed ingericht lokaal veld en gespecialiseerd zorgdomein heeft waarin onveiligheid achter de voordeur vroegtijdig gesignaleerd, besproken en aangepakt wordt. Ook in een zorglandschap waar nog niet in een vroeg stadium huiselijk geweld en kindermishandeling worden gesignaleerd, besproken en gehandeld zal Veilig Thuis steeds op alle signalen (adviezen en meldingen) reageren en acteren. Gezien de maatschappelijke urgentie van de aanpak van huiselijke geweld en kindermishandeling is een volumebeperking niet vanzelfsprekend gewenst. Advisering en signalering is een belangrijke opdracht aan Veilig Thuis.

Gemeenten en VGGM zijn er echter niet op uit Veilig Thuis met de toename van het aantal meldingen autonoom te laten groeien. VGGM kiest voor een kwalitatief sterk Veilig Thuis en die kracht komt in het bijzonder tot uitdrukking in de samenwerking met het lokale zorgveld en in de veiligheidsketen. VGGM zet daartoe -naast de Veilig Thuis organisatie- ook andere onderdelen van de GGD-organisatie in. Ten aanzien van het budget maakt VGGM de analogie met de brandweer. Het budget van de brandweer wordt bepaald aan de hand van risicofactoren, aantal meldingen + meldingenpatronen + kwaliteitseisen. Dat is de manier waarop

VGGM de begroting 2018 heeft opgebouwd. De grondslag voor de begroting is productiecijfers voor de regio in combinatie met kwaliteitseisen op basis van een inschatting van de risico's.

- *Risicofactoren*

Er is nog onvoldoende wetenschappelijk onderzoek beschikbaar over de relatie tussen risicofactoren (bv. aantal eenoudergezinnen) en het voorkomen van kindermishandeling en huiselijk geweld. De toegevoegde waarde van 'investerings aan de voorkant' (voorlichting, afspraken met de politie, inzet wijkteam, interventie jeugdgezondheidszorg, etc.) op het voorkomen van kindermishandeling en huiselijk geweld is ook nog onbekend. Het ontbreekt aan een maatschappelijk kosten –en batenmodel.

- *Aantal meldingen + Meldingenpatroon*

Het aantal meldingen maken 34 % van de productie uit en geven een redelijke indicatie van de werkbelasting bij Veilig Thuis. Uit de productiecijfers per gemeente blijkt dat meldingen min of meer evenredig over de gemeenten in de regio zijn verdeeld. Arnhem en Ede krijgen beide 50% van de meldingen in hun eigen vrouwenopvang-regio. Uit de cijfers komt dus geen significante afwijking voor bijvoorbeeld grootstedelijke problematiek.

De werkbelasting vertaalt zich naar een benodigde formatie maar dat is in de ogen van VGGM geen "rekenkundig automatisme". De aard van de meldingen en de wijze waarop die in samenspraak met het lokale veld afgehandeld kunnen worden zijn van invloed op de werkbelasting.

- *Kwaliteitseisen*

De gemeenten stellen kwaliteitseisen aan Veilig Thuis en stellen daarmee de benodigde formatie vast. Voor Veilig Thuis is ook een landelijk kwaliteitskader beschikbaar. De inspectie voor de Jeugdzorg en de inspectie voor de gezondheidszorg geven een kwaliteitsoordeel en dat kan zich vertalen in een besluit van gemeenten over het aanpassen van de benodigde formatie. Bijvoorbeeld over de inzet van gedragsdeskundigen en vertrouwensartsen.

Bedrijfsvoering van de stichting Veilig Thuis

Het Algemeen Bestuur vraagt een voorstel voor de verdeling van de kosten te maken dat een efficiënte bedrijfsvoering van de stichting accommodeert.

Vanuit de focus op efficiency zouden de gedachten in eerste instantie uit kunnen gaan naar productiebekostiging. Dat heeft een aureool van via inkoop scherpe eisen opleggen aan de uitvoeringsorganisatie. VGGM plaats vraagtekens bij de voordelen van een inkoopmodel want dat model brengt ook dysfunctionele effecten met zich mee zoals het prijsopdrijvende effect van het afdekken van ondernemersrisico en de perverse financiële prikkel tot het draaien van meer productie.

Gelukkig is productiebekostiging niet de richting die de portefeuillehouders in willen slaan. De keuze voor beschikbaarheidsbekostiging brengt voor VGGM de plicht met zich mee een doelmatige uitvoering te stimuleren. Een van de instrumenten die VGGM daartoe inzet is de eigen Veilig Thuis-organisatie te benchmarken. Zie bijlage 6.

In contact met collega Veilig Thuis-organisaties zoekt VGGM naar wegen voor slim én zuinig werken.

4. Scenario's voor de verdeling van de kosten over gemeenten

Voor de verdeling van de kosten Veilig Thuis zijn, naast de huidige verdeling in 2017, andere varianten door de werkgroep leden ingebracht. In dit voorstel leggen wij om die reden het verdeelsysteem opnieuw voor, waarbij wij ons beperkt hebben tot 3 hoofdvarianten (A,B en C) en in totaal 4 verdeelvarianten.

In onderstaande tabel is samenvattend de procentuele verdeling van de verdeelvarianten voor de twee regio's opgenomen. Deze worden onderstaand uitgewerkt.

Verdeling - hoofdvarianten	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei	Totaal €	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei
A. Bestaande verdeling van 1/3 : 2/3	€ 2.622.850	€ 1.311.450	€ 3.934.300	66,7%	33,3%
B. Objectieve maatstaven uitkeringen duvo en jeugd	€ 2.632.650	€ 1.301.650	€ 3.934.300	66,9%	33,1%
C1. Smalle algemene voorziening met productieverdeling	€ 2.737.800	€ 1.196.500	€ 3.934.300	69,6%	30,4%
C2. Brede algemene voorziening met productieverdeling	€ 2.671.600	€ 1.262.700	€ 3.934.300	67,9%	32,1%

De bijdrage per gemeente in de vier verdeelvarianten bedragen:

OVERZICHT KOSTEN REGIOGEMEENTEN BIJ VARIANTEN	A: 1/3 - 2/3	B: Objectief	C1: Prod. /Alg. (smal)	C2: Prod. /Alg. (breed)
Bijdrage aan Veilig Thuis 2018	€ 3.934.300	€ 3.934.300	€ 3.934.300	€ 3.934.300
Gemeenten regio Centraal Gelderland	€ 2.622.900	€ 2.632.700	€ 2.737.700	€ 2.671.600
Arnhem (incl DUVO € 491.000)	€ 1.275.000	€ 1.430.800	€ 1.575.700	€ 1.527.000
Doesburg	€ 57.800	€ 70.400	€ 51.700	€ 53.600
Duiven	€ 129.600	€ 117.100	€ 93.700	€ 91.200
Lingewaard	€ 234.200	€ 195.200	€ 162.900	€ 179.800
Overbetuwe	€ 239.600	€ 207.900	€ 168.600	€ 185.900
Renkum	€ 159.300	€ 117.700	€ 110.700	€ 104.200
Rheden	€ 223.400	€ 207.800	€ 266.600	€ 232.100
Rijnwaarden	€ 55.400	€ 51.300	€ 38.000	€ 40.700
Rozendaal	€ 7.600	€ 1.400	-	€ 1.000
Westervoort	€ 76.500	€ 86.500	€ 93.800	€ 83.500
Zevenaar	€ 164.500	€ 146.600	€ 176.000	€ 172.600
Gemeenten regio Vallei	€ 1.311.400	€ 1.301.600	€ 1.196.500	€ 1.262.700
Barneveld	€ 189.500	€ 178.300	€ 144.600	€ 171.400
Ede (incl DUVO € 373.000)	€ 757.200	€ 791.200	€ 730.900	€ 759.400
Nijkerk (incl. deel duvo Amersfoort)	€ 202.800	€ 193.700	€ 193.200	€ 198.100
Scherpenzeel	€ 32.600	€ 36.000	€ 33.400	€ 36.100
Wageningen	€ 129.300	€ 102.400	€ 94.400	€ 97.700

Hieronder volgt een nadere uitwerking van de varianten.

A. Beschikbaarheidsbekostiging - huidige verdeling 1/3 - 2/3 en bijdrage op basis van aantal inwoners.

In de eerste plaats leggen wij het verdeelsysteem van 2017 opnieuw voor. In dit model is eerst een verdeling over de twee Sociaal Domein regio's gemaakt. Deze verdeling (1/3 Veluwe Vallei + 2/3 Gelderland Centraal) is o.a. gebaseerd op een "gemiddeld" beeld van diverse kengetallen (zie hoofdstuk 2). Vervolgens vindt in de regio's een afweging over de inzet van de DUVO-middelen plaats. Tot slot wordt per regio het restant bedrag (betreft hoofdzakelijk het jeugddeel) verdeeld over de gemeenten naar een bijdrage per inwoner. Een variant op dit thema kan zijn te verdelen naar een bijdrage per jeugdinwoner om aan te sluiten op het jeugdbudget.

Verdeling in drie stappen: Variant A

1. Aandeel regio - regio Gelderland Centraal (2/3) en regio Veluwe Vallei (1/3)
2. Per regio een bijdrage van centrumgemeente van een aandeel uit de DUVO
3. Verdeling restant (1 -/- 2) over regiogemeenten via een bijdrage per inwoner

De kosten van het huidige model(A) zijn afgerond voor regio Gelderland Centraal € 2.623.000 (66,7%) en regio Veluwe Vallei € 1.311.000 (33,3%).

B. Beschikbaarheidsbekostiging - objectieve verdeelmaatstaven rijk

Een verdeling tussen de twee regio's is ook mogelijk op grond van de objectieve maatstaven zoals die bij het bepalen van de rijksuitkeringen DUVO en Jeugd worden gehanteerd. Jaarlijks op een vast moment – bijvoorbeeld aan de hand van de mei- of septembercirculaire- wordt de verdeling bijgesteld.

Als wij kijken naar de middelen die gemeenten van het Rijk ontvangen (DUVO en Jeugdmiddelen) is de gemiddelde verhouding tussen de regio's Centraal Gelderland versus Veluwe Vallei 66,9% versus 33,1%. Zie bijlage 1.

Die toewijzing is gebaseerd op de inkomsten van objectieve door het Rijk vastgestelde verdeelmaatstaven.

Vervolgens vindt in de regio's een afweging over de inzet van de DUVO-middelen plaats.

Tot slot wordt per regio het restant bedrag verdeeld over de gemeenten naar het objectieve aandeel van het jeugdbudget per regiogemeente.

Verdeling in drie stappen: Variant B

- | |
|---|
| 1. Gemiddeld objectief aandeel regio - Gelderland Centraal (66,9%) en regio Veluwe Vallei (33,1%) |
| 2. Per regio een bijdrage van centrumgemeente van een aandeel uit de DUVO |
| 3. Verdeling restant (1 - 2) via het objectieve aandeel van het jeugdbudget per regiogemeente |

De kosten van het model met objectieve maatstaven (B) zijn afgerond voor regio Gelderland Centraal € 2.633.000 (66,9%) en regio Veluwe Vallei € 1.302.000 (33,1%).

C. Hybridemodel: een combinatie van verdeling aan de hand van productie en beschikbaarheidsbekostiging van de algemene voorziening

In deze variant gaan wij er vanuit dat cliëntgebonden kosten waar mogelijk worden verdeeld naar (historische) afname per gemeente. Het restant deel van de productie van Veilig Thuis wordt gezien als een algemene voorziening.

De afnemer/gebruiker van productie VT krijgt in dit model een aandeel naar gebruik. Ook in het overige sociale domein bepalen het aantal klanten en de daaraan verleende zorg de kosten per gemeente. De omvang van de algemene voorziening kan in dit model verschillend worden gezien. Om die reden leggen we in deze variant twee modellen voor:

C1. Brede cliëntgebonden productie die wordt herleid naar iedere gemeente met een smalle algemene voorziening

C2. Smalle cliëntgebonden productie die wordt herleid naar iedere gemeente met een brede algemene voorziening

<i>Cliëntgebonden productie breed: C1</i>	<i>Cliëntgebonden productie smal: C2</i>
Meldingen en Triage	
Zorgmeldingen Jeugd van Politie	
Onderzoek / complexe zaken	Onderzoek / complexe zaken
Ondersteuning gericht op veiligheid en herstel	Ondersteuning gericht op veiligheid en herstel
Beoordeling tijdelijk huisverbod	Beoordeling tijdelijk huisverbod
Uitvoering tijdelijk huisverbod	Uitvoering tijdelijk huisverbod

Verdeling in drie stappen Variant C1 + C2:

- | |
|---|
| 1. Aandeel productie per regiogemeente verdeeld op basis van gebruik |
| 2. Aandeel algemene voorziening per regiogemeente verdeeld op basis van objectieve maatstaven |
| 3. Bijdrage DUVO toegewezen per regiogemeente op basis van objectieve maatstaven |

Het totaal van deze verdeling (1 + 2 - 3) bepaalt het aandeel voor de regiogemeenten en daarmee ook voor regio. Ook in dit model zou eventueel ook voor de verdeling van de algemene voorziening een andere verdeelsleutel gekozen worden dan de nu gehanteerde objectieve maatstaven (het gemiddelde van de objectieve uitkeringen VO en Jeugd, zie bijlage 1).

C1: De totale kosten van het brede productiemodel met smalle algemene voorziening (C1) zijn afgerond voor regio Gelderland Centraal € 2.738.000 (69,6%) en regio Veluwe Vallei € 1.197.000 (30,4%).
De verdeling per gemeente is als volgt:

OVERZICHT KOSTEN REGIOGEMEENTEN BIJ PRODUCTIE	Algemeen (smal)	Productie	Totaal VT	Verrekening DUVO	Totaal
Begroting VT	€ 1.289.399	€ 2.644.863	€ 3.934.262	€ 0	€ 3.934.262
Verdeling naar regiogemeente obv maatstaf:	Obj. (duvo/jeugd)	Productie		Obj. (duvo)	
Gemeenten regio Gelderland Centraal	862.805	1.874.935	2.737.739	0	2.737.739
Arnhem	401.055	934.531	1.335.586	240.052	1.575.638
Doesburg	26.025	38.189	64.214	-12.471	51.743
Duiven	44.901	72.089	116.990	-23.250	93.740
Lingewaard	73.591	126.088	199.680	-36.797	162.883
Overbetuwe	77.055	128.574	205.629	-37.079	168.551
Renkum	48.420	90.881	139.301	-28.555	110.746
Rheden	82.703	229.951	312.655	-46.034	266.621
Rijnwaarden	18.309	27.801	46.109	-8.060	38.050
Rozendaal	1.103	0	1.103	-1.103	0
Westervoort	31.505	76.833	108.337	-14.538	93.800
Zevenaar	58.137	149.998	208.135	-32.167	175.969
Gemeenten regio Veluwe Vallei	426.594	769.928	1.196.523	0	1.196.523
Barneveld	84.756	140.096	224.852	-80.294	144.558
Ede	206.330	361.149	567.479	163.507	730.986
Nijkerk	62.304	130.891	193.195		193.195
Scherpenzeel	15.477	29.531	45.009	-11.652	33.357
Wageningen	57.727	108.260	165.987	-71.560	94.427

C2: De totale kosten van smalle productiemodel met brede algemene voorziening (C2) zijn afgerond voor regio Gelderland Centraal € 2.672.000 (67,9%) en regio Veluwe Vallei € 1.263.000 (32,1%).
De verdeling per gemeente is als volgt:

OVERZICHT KOSTEN REGIOGEMEENTEN BIJ PRODUCTIE	Algemeen (breed)	Productie	Totaal VT	Verrekening DUVO	Totaal
Begroting VT	€ 2.629.830	€ 1.304.432	€ 3.934.262	€ 0	€ 3.934.262
Verdeling naar regiogemeente obv maatstaf:	Obj. (duvo/jeugd)	Productie		Obj. (duvo)	
Gemeenten regio Centraal Gelderland	1.759.757	911.831	2.671.589	0	2.671.589
Arnhem	818.092	468.961	1.287.053	240.052	1.527.105
Doesburg	53.080	12.952	66.032	-12.471	53.561
Duiven	91.579	22.829	114.408	-23.250	91.158
Lingewaard	150.096	66.483	216.578	-36.797	179.782
Overbetuwe	157.160	65.828	222.988	-37.079	185.909
Renkum	98.756	33.963	132.719	-28.555	104.164
Rheden	168.680	109.481	278.161	-46.034	232.128
Rijnwaarden	37.342	11.415	48.756	-8.060	40.697
Rozendaal	2.141	0	2.141	-1.103	1.038
Westervoort	64.256	33.776	98.032	-14.538	83.495
Zevenaar	118.575	86.144	204.719	-32.167	172.552
Gemeenten regio Vallei	870.073	392.601	1.262.673	0	1.262.673
Barneveld	172.866	78.873	251.739	-80.294	171.445
Ede	420.827	174.988	595.815	163.507	759.322
Nijkerk	127.073	71.000	198.073		198.073
Scherpenzeel	31.567	16.213	47.780	-11.652	36.128
Wageningen	117.739	51.526	169.266	-71.560	97.705

Nog onvoldoende helder is of en hoeveel Nijkerk uit de uitkering Amersfoort kan financieren.
Het aandeel Nijkerk aan Veilig Thuis Gelderland-Midden zal niet veranderen.

Bijlage 1 : Procentuele verdeling DUVO + Jeugdmiddelen: toegepast in varianten B, C1 en C2

Voor een objectieve verdeling zijn onderstaand beide rijksuitkeringen van de twee regio's weergegeven. Deze uitkeringen zijn gebaseerd op objectieve verdeelmaatstaven van het rijk.

Voor het vaststellen van het gewogen gemiddelde percentage is gekeken naar de historische opbouw van de begroting Veilig Thuis. De begroting was opgebouwd uit: Huiselijk Geweld (36,1%) en Jeugdbescherming (63,9%). Het percentage DUVO telt om die reden mee voor 36,1% en het percentage jeugd voor 63,9%. Dus bijvoorbeeld voor Arnhem $66,0\% \times 36,1\% + 67,4\% \times 63,9\% = \text{gemiddeld } 66,9\%$.

Een variant op dit thema kan zijn het gewogen gemiddelde op een andere wijze vast te stellen.

Gemeenten	DUVO		Jeugd		Gemiddeld
Arnhem	€ 1.251.006		€ 37.233.161		
Doesburg	€ 62.171		€ 2.787.158		
Duiven	€ 115.905		€ 4.639.758		
Lingewaard	€ 183.435		€ 7.732.056		
Overbetuwe	€ 184.840		€ 8.237.245		
Renkum	€ 142.348		€ 4.664.009		
Rheden	€ 229.482		€ 8.233.290		
Rijnwaarden	€ 40.178		€ 2.030.330		
Rozendaal	€ 5.499		€ 53.988		
Westervoort	€ 72.471		€ 3.428.523		
Zevenaar	€ 160.354		€ 5.806.463		
Gemeenten regio Gelderland Centraal	€ 2.447.690	66,0%	€ 84.845.980	67,4%	66,9%
Barneveld	€ 234.785		€ 8.429.910		
Ede	€ 612.573		€ 19.770.995		
Nijkerk	€ 171.049		€ 6.224.977		
Scherpenzeel	€ 34.071		€ 1.700.556		
Wageningen	€ 209.248		€ 4.838.367		
Gemeenten regio Veluwe Vallei	€ 1.261.727	34,0%	€ 40.964.804	32,6%	33,1%
TOTAAL	€ 3.709.416		€ 125.810.785		100,0%

Bijlage 2 : Verdeelsleutels

A. Verdeling restant over inwoners

Het aandeel van de regio wordt verminderd met een bijdrage DUVO. Het restant betreft het jeugddeel en wordt voornamelijk gefinancierd uit de rijksmiddelen Jeugd (onderdeel jeugd in de integratieuitkering sociaal domein).

In variant A wordt het restant omgeslagen over (alle) inwoners).

In een alternatieve variant zou dit ook over inwoners jeugd kunnen worden omgeslagen. De bijdragen van dit alternatief is ter info in laatste kolom opgenomen.

Gemeenten	inwoners	percentage		inwoners jeugd	percentage	bijdrage(incl. duvo)
Arnhem	153.818	36,8%		33.828	36,3%	€ 1.264.800
Doesburg	11.336	2,7%		2.446	2,6%	€ 55.900
Duiven	25.433	6,1%		6.178	6,6%	€ 141.300
Lingewaard	45.950	11,0%		10.881	11,7%	€ 248.800
Overbetuwe	47.002	11,2%		11.942	12,8%	€ 273.100
Renkum	31.254	7,5%		6.459	6,9%	€ 147.700
Rheden	43.824	10,5%		8.832	9,5%	€ 202.000
Rijnwaarden	10.866	2,6%		2.364	2,5%	€ 54.100
Rozendaal	1.498	0,4%		360	0,4%	€ 8.200
Westervoort	15.001	3,6%		3.228	3,5%	€ 73.800
Zevenaar	32.269	7,7%		6.700	7,2%	€ 153.200
	418.251	100,0%		93.218	100,0%	€ 2.622.900
Barneveld	55.441	21,6%		16.206	24,8%	€ 217.700
Ede	112.427	43,8%		28.422	43,6%	€ 754.700
Nijkerk	41.199	16,1%		10.571	16,2%	€ 204.000
Scherpenzeel	9.529	3,7%		2.613	4,0%	€ 35.100
Wageningen	37.837	14,8%		7.440	11,4%	€ 99.900
	256.433	100,0%		65.252	100,0%	€ 1.311.400

B. Verdeling restant met het objectieve jeugdbudget

Het aandeel van de regio wordt verminderd met een bijdrage DUVO. Het restant betreft het jeugddeel en wordt voornamelijk gefinancierd uit de objectieve rijksmiddelen Jeugd (onderdeel jeugd in de integratieuitkering sociaal domein).

In het objectieve verdeelmodel (variant B) is het restant dan ook verdeeld naar rato van de inkomsten van het objectieve jeugdbudget.

Gemeenten	objectief jeugd	percentage
Arnhem	37.233.161	43,9%
Doesburg	2.787.158	3,3%
Duiven	4.639.758	5,5%
Lingewaard	7.732.056	9,1%
Overbetuwe	8.237.245	9,7%
Renkum	4.664.009	5,5%
Rheden	8.233.290	9,7%
Rijnwaarden	2.030.330	2,4%
Rozendaal	53.988	0,1%
Westervoort	3.428.523	4,0%
Zevenaar	5.806.463	6,8%
Regio Arnhem	84.845.980	100,0%
Barneveld	8.429.910	20,6%
Ede	19.770.995	48,3%
Nijkerk	6.224.977	15,2%
Scherpenzeel	1.700.556	4,2%
Wageningen	4.838.367	11,8%
Regio EDE	40.964.804	100,0%

C. Verdeling varianten C1 en C2

Voor de algemene voorziening is gerekend met verdeling uit bijlage 1 dus 66,9 % en 33,1%.
De productiecijfers over 2016 en eerste twee kwartalen 2017 bepalen de productiepercentages.

Procentuele verdeling model “algemene voorziening smal en productieverdeling breed” → variant C1

Algemene voorziening (smal) + productie	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei	Gelderland Centraal	Veluwe Vallei	Totaal in €	
<i>Algemene voorziening:</i>						
Adviesvragen en ondersteuning n.a.v. advies	66,9%	33,1%	280.563	138.718	419.282	
Bereikbaarheidsdienst (24/7) buiten kantooruren	66,9%	33,1%	179.817	88.906	268.723	
Vervolgacties op Triage	66,9%	33,1%	340.077	168.143	508.220	*
Monitoring na onderzoeken en huisverboden	66,9%	33,1%	45.344	22.419	67.763	*
Verzoek tot onderzoek door Raad v/d kinderbesch	66,9%	33,1%	5.668	2.802	8.470	*
Voorlichting VT aan professionals in beleidsveld	66,9%	33,1%	11.336	5.605	16.941	*
<i>Subtotaal algemeen</i>			862.805	426.594	1.289.399	
<i>Productie:</i>						
Meldingen en Triage	74,2%	25,8%	463.263	161.424	624.687	
Zorgmeldingen Jeugd van Politie	69,8%	30,2%	499.840	215.903	715.744	
Onderzoek / complexe zaken	70,6%	29,4%	430.492	179.372	609.864	
Ondersteuning gericht op veiligheid en herstel	70,6%	29,4%	215.246	89.686	304.932	
Beoordeling tijdelijk huisverbod	68,3%	31,7%	80.985	37.600	118.585	
Uitvoering tijdelijk huisverbod	68,3%	31,7%	185.108	85.943	271.051	
<i>Subtotaal productie</i>			1.874.935	769.928	2.644.863	
Totaal	69,6%	30,4%	2.737.739	1.196.523	3.934.262	

* In 2018 nog niet te verdelen naar productie, maar op objectieve maatstaf. Dit omdat productiecijfers van de 6 kwartalen 2016/2017 nog niet

Procentuele verdeling model “algemene voorziening breed en productieverdeling smal → variant C2

OVERZICHT KOSTEN REGIOGEMEENTEN BIJ PRODU	Algemeen (smal)	Productie	Totaal VT	Verrekening DUVO	Totaal
Begroting VT	€ 1.289.399	€ 2.644.863	€ 3.934.262	€ 0	€ 3.934.262
<i>Verdeling naar regiogemeente obv maatstaf:</i>	<i>Obj. (duvo/jeugd)</i>	<i>Productie</i>		<i>Obj. (duvo)</i>	
Gemeenten regio Gelderland Centraal	862.805	1.874.935	2.737.739	0	2.737.739
Arnhem	401.055	934.531	1.335.586	240.052	1.575.638
Doesburg	26.025	38.189	64.214	-12.471	51.743
Duiven	44.901	72.089	116.990	-23.250	93.740
Lingewaard	73.591	126.088	199.680	-36.797	162.883
Overbetuwe	77.055	128.574	205.629	-37.079	168.551
Renkum	48.420	90.881	139.301	-28.555	110.746
Rheden	82.703	229.951	312.655	-46.034	266.621
Rijnwaarden	18.309	27.801	46.109	-8.060	38.050
Rozendaal	1.103	0	1.103	-1.103	0
Westervoort	31.505	76.833	108.337	-14.538	93.800
Zevenaar	58.137	149.998	208.135	-32.167	175.969
Gemeenten regio Veluwe Vallei	426.594	769.928	1.196.523	0	1.196.523
Barneveld	84.756	140.096	224.852	-80.294	144.558
Ede	206.330	361.149	567.479	163.507	730.986
Nijkerk	62.304	130.891	193.195		193.195
Scherpenzeel	15.477	29.531	45.009	-11.652	33.357
Wageningen	57.727	108.260	165.987	-71.560	94.427

Procentuele verdeling DU VO naar regiogemeenten

De bijdrage van de centrumgemeente uit de DUVO is omgeslagen naar de regiogemeenten naar rato van de verdeelmaatstaven van de uitkering. De DUVO is in percentages toegewezen naar individuele gemeenten. Dit is een theoretische benadering toepast voor het uitwerken van de varianten C1 en C2. In de werkelijkheid beslissen de twee vrouwenopvang-regio's over de aanwending van de DUVO in hun eigen gebied.

Gemeenten	DU VO		DUVO
Arnhem	€ 1.251.006		51,1%
Doesburg	€ 62.171		2,5%
Duiven	€ 115.905		4,7%
Lingewaard	€ 183.435		7,5%
Overbetuwe	€ 184.840		7,6%
Renkum	€ 142.348		5,8%
Rheden	€ 229.482		9,4%
Rijnwaarden	€ 40.178		1,6%
Rozendaal	€ 5.499		0,2%
Westervoort	€ 72.471		3,0%
Zevenaar	€ 160.354		6,6%
Regio Arnhem	€ 2.447.690	66,0%	100,0%
Barneveld	€ 234.785		21,5%
Ede	€ 612.573		56,2%
Nijkerk	€ 171.049		
Scherpenzeel	€ 34.071		3,1%
Wageningen	€ 209.248		19,2%
Regio EDE	€ 1.261.727	34,0%	100,0%
TOTAAL	€ 3.709.416		

Bijlage 3 : Productiecijfers per gemeente

Gemiddelde productie per kwartaal over zes kwartalen: 2016 + 1^{ste} halfjaar 2017

Regio en Gemeenten	meldingen en triage		zorgmeldingen Jeugd		onderzoeken		THV	
	gemiddeld	per kwartaal	gemiddeld	per kwartaal	gemiddeld	per kwartaal	gemiddeld	per kwartaal
Arnhem	267	38,7%	108	31,3%	34	36,7%	7	34,1%
Doesburg	14	2,0%	6	1,8%	1	1,1%	0	0,8%
Duiven	22	3,2%	14	4,1%	2	2,5%	0	0,0%
Lingewaard	28	4,0%	17	4,8%	6	5,9%	1	3,3%
Overbetuwe	29	4,2%	18	5,1%	3	3,4%	2	8,9%
Renkum	27	3,9%	16	4,5%	3	2,7%	1	2,4%
Rheden	61	8,8%	32	9,2%	6	6,8%	3	12,2%
Rijnwaarden	9	1,2%	4	1,2%	1	1,2%	0	0,0%
Rozendaal	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Westervoort	22	3,2%	11	3,2%	2	2,0%	1	4,1%
Zevenaar	34	4,9%	16	4,7%	8	8,4%	1	2,4%
Totaal Regio Gelderland Centraal	511	74,2%	240	69,8%	66	70,6%	14	68,3%
Barneveld	30	4,3%	16	4,8%	5	4,8%	2	8,9%
Ede	91	13,2%	50	14,5%	14	15,0%	2	9,8%
Nijkerk	27	3,9%	17	4,9%	5	5,0%	1	6,5%
Scherpenzeel	5	0,8%	4	1,2%	1	1,4%	0	0,8%
Wageningen	25	3,6%	17	4,8%	3	3,2%	1	5,7%
Totaal Regio West Veluwe Vallei	178	25,8%	104	30,2%	28	29,4%	7	31,7%
Totaal	689	100,0%	344	100,0%	94	100,0%	21	100,0%

Bijlage 4 : Productiecijfers begroting 2018

	Prognose 2018	Productienormen	uren
Taken	aantallen		
Adviesvragen en ondersteuning n.a.v. advies	3.300	1,50 per casus	4.950
Meldingen en Triage	2.950	2,50 per casus	7.375
Zorgmeldingen Jeugd van Politie	1.300	6,50 per casus	8.450
Vervolgacties op Triage	1.500	4,00 per casus	6.000
Onderzoek / complexe zaken	300	24,00 per casus	7.200
Ondersteuning gericht op veiligheid en herstel	450	8,00 per casus	3.600
Beoordeling tijdelijk huisverbod	175	8,00 per casus	1.400
Uitvoering tijdelijk huisverbod	100	32,00 per casus	3.200
Monitoring na onderzoeken en huisverboden	400	2,00 per casus	800
Verzoek tot onderzoek door Raad v/d kindbescherming	10	10,00 per casus	100
Voorlichting VT aan professionals in beleidsveld	25	8,00 per sessie	200
Bereikbaarheidsdienst (24/7) buiten kantooruren	61,01	52 per week	3.173
		Totaal	46.448
	<i>productiviteit per medewerker (uren op jaarbasis)</i>		<i>1.350</i>
	<i>aantal fte's direct uitvoerend</i>		<i>34,41</i>

Bijlage 5 : Opbouw tarief

Voor de berekening van de integrale kostprijs is het kostprijsmodel van de regio Veluwe Vallei gehanteerd. Dit model blijkt goed aan te sluiten op de begrotingsuitgangspunten van VGGM. Op basis van 46.448 directe uren en totale kosten ter grootte van € 3.934.300 is het omslag tarief € 84,70
Het volgens het kostprijsmodel uitgerekende tarief € 84,82 sluit aan op het omslagtarief.

De normatieve uitgangspunten zijn overgenomen.

Sociale lasten 26%

Reiskosten , opleidingskosten 10%

Directe kosten 20%

Centrale overhead 20%

Risico opslag 5%

Declarabele uren 1.350

KOSTPRIJSONDERBOUWING format Sociaal Domein Veluwe Vallei		Tijdsbesteding	
Inzet personeel (berekende salarismix)	cao	% inzet	
schaal 6/7 Jeugdzorg (werkbegeleiders, cliëntenadministratie)	3.500	5,35%	€ 187,29
schaal 10 cao Jeugdzorg (maatschappelijk werkende)	4.200	82,58%	€ 3.468,22
schaal 11 cao Jeugdzorg (gedragdeskundige)	4.860	5,07%	€ 246,51
schaal 11 cao Jeugdzorg (teamleider directe inzet)	4.860	3,20%	€ 155,30
schaal 12 cao Jeugdzorg (vertrouwenarts)	5.585	3,80%	€ 212,47
Personeelskosten per jaar**			€ 59.777
*bruto maandsalaris			
**14x bruto maandsalaris mix personeel (vakantie + 13de maand)			
Salarismix	% van salarismix		€ 59.777
Sociale lasten	26%		€ 15.542
Reiskosten, opleidingskosten	10%		€ 5.978
Subtotaal			€ 81.297
Directe kosten (werkplek, telefoon, laptop, leidinggevende)	20%		€ 11.955
Centrale overhead (ICT, P&O, administratie)	20%		€ 11.955
Subtotaal			€ 105.208
Risico opslag	5%		€ 5.260
TOTAAL			€ 110.468
Declarabele uren per fte	1.350		
Prijs per uur			€ 81,83
Prijs per uur + indexatie			€ 84,82

Bijlage 6 : Benchmark als externe toetssteen

Jaarlijks zal VGGM de eigen organisatie benchmarken. Dat levert een indicatie op van de doelmatigheid van de uitvoering in de eigen regio.



Bijlage 7 : Twee theoretische perspectieven: beschikbaarheidsbekostiging en productiebekostiging

In ambtelijke discussies –overigens niet in de werkgroep- over de bekostiging van Veilig Thuis wordt vanuit de bestuurskundige theorie op twee manieren naar de bekostiging van Veilig Thuis gekeken:

1. Iedere gemeenten is volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning verplicht een Veilig Thuis organisatie in te richten waar burgers en professionals advies kunnen vragen en meldingen kunnen doen over signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling. Veilig Thuis moet alle adviesvraag en meldingen in behandeling nemen. Op grond van deze wettelijke plicht kun je Veilig Thuis vergelijken met de brandweer. De brandweer wordt niet betaald per gebluste brand maar voor het voorkomen van branden en het adequaat reageren op brandmeldingen en overige incidenten. De brandweer wordt voor 'beschikbaarheid' bekostigd. De mate waarin de brandweer beschikbaar moet zijn (resultante van: risicofactoren, aantal meldingen + meldingenpatronen + kwaliteitseisen) bepalen de hoogte van het budget. Veilig Thuis wordt in deze visie bekostigd voor het beschikbaar zijn voor het geven van advies en het in ontvangst nemen van de meldingen. Gemeenten bepalen gezamenlijk de mate waarin Veilig Thuis beschikbaar moet zijn en vertaalt zich in de hoogte van het budget.
2. Veilig Thuis kun je ook vergelijken met één van de zorgaanbieders in het Sociaal Domein waarbij via een inkooptraject afspraken worden gemaakt over de dienstverlening. De gemeente moet op grond van de wettelijke plicht volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning waarborgen dat er een Veilig Thuis organisatie actief is in het werkgebied van de gemeente. Dat zou vanuit de gedachtegang van het inkoopmodel eventueel ook een Veilig Thuis organisatie van buiten de regio Gelderland-Midden kunnen zijn. De sturing vanuit de individuele gemeente loopt via afspraken over productievolumes en jaarlijks wordt de productie per gemeente afgewikkeld.

In de werkgroep hebben we de onderzocht sturen op de productie vanuit een individuele gemeente mogelijk en wenselijk is. Onze overwegingen treft u in onderstaand schema aan:

	Is registratie van de productie per individuele gemeente mogelijk?	Is sturen op de productie vanuit de individuele gemeente gewenst?
Adviesvragen en ondersteuning n.a.v. advies	Nee, adviesaanvragen worden anoniem geregistreerd. Geen cliëntgegevens en dus geen toewijzing naar individuele gemeente.	Sturen op minder 'adviesaanvragen' staat in onze ogen haaks op de doelstelling van Veilig Thuis. Er bestaat brede consensus over de wens Veilig Thuis een laagdrempelige voorziening te laten zijn waar burgers en professionals terecht kunnen voor adviesvragen. Het zou kunnen zijn dat een goed adviesvraag in een vroeg stadium aan Veilig Thuis gesteld, helpt een melding te voorkomen.
Meldingen en Triage	Ja	Met aanscherping van de wet Meldcode wordt vanaf 2019 opgelegd dat Veilig Thuis van een melding geen adviesvraag meer mag maken. De gezamenlijke ambitie is om in een vroeg stadium huiselijk geweld en kindermishandeling te signaleren, te bespreken en aan te pakken. Veilig Thuis anticipeert steeds op het signaal wat bij hen wordt afgegeven en zoekt met adviesvrager of melder naar beste vervolgstap. De keten is gezamenlijk verantwoordelijk voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling en daarmee ook het zo vroeg mogelijk benaderen van Veilig Thuis. Daar levert VTGM graag een bijdrage aan. Sturen op minder 'meldingen' belemmert de belangrijke signaalfunctie van de meldingen. Meldingen geven inzicht in problematiek en

		bieden een aanknopingspunt voor het aanpakken van de problemen. Het is wel noodzakelijk meldingen zuiver te registreren en te voorkomen dat dubbeltellingen in de registratie zijn opgenomen. Tevens is het ongewenst dat uit handelingsverlegenheid van in het bijzonder de politie meldingen bij Veilig Thuis binnen komen. Met aanscherping van de wet Meldcode wordt vanaf 2019 opgelegd dat Veilig Thuis van een melding geen adviesvraag meer mag maken.
Zorgmeldingen Jeugd van Politie	Ja	Zie meldingen.
Vervolgacties op Triage	Ja	Ook hier de wettelijke plicht. De dienst wordt ingezet wanneer meer informatie verzamelen noodzakelijk is om tot een gedegen triagebesluit en daarmee ook gepast vervolgtraject voor de betrokkenen kan worden gekomen.
Onderzoek / complexe zaken	Ja	Sturen op minder 'onderzoek' schuurt met de wettelijke taak van Veilig Thuis onderzoek in te zetten als daar de noodzaak toe bestaat. Wij kunnen ons wel voorstellen dat in gemeenten waar het lokale veld goed is georganiseerd meldingen sneller doorgezet kunnen worden naar het lokale veld. Maar ook dan moet VT onderzoek blijven doen. De specifieke bevoegdheid van VT om onderzoek te doen kan niet worden overgedragen aan het lokale veld.
Ondersteuning gericht op veiligheid en herstel	Ja	Hier houdt de gemeente het stuur in handen want hier ligt de directe koppeling naar de kwaliteit van het lokale veld. Wanneer de lokale teams op termijn handelingsbekwamer raken in het regie voeren op casuïstiek waarin veiligheid van kinderen en volwassenen in het geding zijn, zal dit van invloed zijn op het inzetten van deze dienst.
Beoordeling + uitvoering tijdelijk huisverbod	Ja.	Bij tijdelijk huisverbod is afstemming in de veiligheidsketen essentieel. Veilig Thuis is de schakel in die keten. Sturing door de individuele gemeente veronderstelt dat een andere partij een vergelijkbare positie in de keten in kan nemen.
Monitoring na onderzoeken en huisverboden	Ja	Monitoring is een wettelijke taak en een noodzakelijke stap in de kwaliteitsketen van Veilig Thuis. Het sturen op minder monitoring zou averechts kunnen werken.
Verzoek tot onderzoek door Raad v/d kinderbescherming	Ja	
Voorlichting VT aan professionals in beleidsveld	Ja	
Bereikbaarheidsdienst (24/7) buiten kantooruren	Nee. Generiek voor alle gemeenten.	